

Etten, 14 oktober 2015

Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak  
StAB, t.a.v. de heer T. van der Meulen

Deskundigenverslag Ministerie van Economische Zaken aan van der Meulen (StAB), brief van Ministerie van Economische Zaken van 18 sept 2015 op vragen van StAB over het Inpassingsplan DW380 en verdere stukken.

Geachte dames en heren,

Hieronder vindt u kort enkele vragen die StAB op 20 augustus aan medewerkers van het ministerie heeft voorgelegd, de kern van antwoorden van het ministerie en onze opmerkingen/commentaren.

M.b.t.

Vr. 1: additionele sterfte:

Opmerking 1: het ministerie gaat uit van het vervallen van de 150KV lijn. Dit klopt niet. De 380KV wordt in het plan in vrijwel het volledige Nederlandse tracé gecombineerd met bestaande 150KV, weliswaar op nieuwe route. Dus 380KV komt er bij!

Opmerking 2: schade aan natuur, dus ook sterfte onder vogels, en de effecten van straling bij spanningswisselingen in een gecombineerde lijn zijn niet onderzocht; er is dus sprake van nalatig beleid.

Vr. 2: opmerking: De "te volgen lijn" van EZ mbt draadslachtoffers is niet beschreven, dus onze opmerking 2 van vraag 1 blijft staan.

Vr.3: opmerking: evenals StAB vinden wij dat men ook de sterfte in de huidige situatie in ogenschouw moet nemen t.o.v. een situatie zonder 150KV lijn. Bovendien ook hier: Onze opm. 2 van vr. 1 blijft; de nieuwe 380KV wordt met de oude 150KV gecombineerd!

Vr. 8: Antwoord EZ: "Coronageluid van 44 aB Lden komt overeen met wegverkeerslawaaai van 48 dB Lden en zal dan ook niet leiden een onaanvaardbaar leefklimaat."

Opmerking: alleen omwonenden kunnen beoordelen of bij de toe te nemen geluidsterkte op 41 of 44 dB Lden, dus in vergelijking met het huidige aanmerkelijk lagere niveau, het leefklimaat qua geluid aanvaardbaar blijft.

Vr. 11: Cumulatieve geluidseffecten:

Opmerking: op de Zuidas is bij droge situaties 30 dB en bij natte 45 dB gemeten en steeds overheerst door achtergrondgeluid.

Opmerking 1: op DW380 is achtergrondgeluid aanmerkelijk minder (nu nog grotere leefbaarheid dan op Zuiodas), dus de verhouding ligt heel anders;

Opm. 2: Er is geen meting voor Corona met krultikken van gecombineerde 380- en 150KV leiding beschikbaar;

Conclusie: de gegevens kunnen de handhaving van de leefbaarheid in de omgeving niet garanderen. Het beleid is nalatig.

Vr. 19: EZ: Blootstelling in micro-Tesla: er zijn geen metingen uitgevoerd, omdat dit in het kader van voorzorgbeleid niet zinvol is. Het RIVM kwam op 3 nov 2014 met handreiking versie 4.0 voor het jaargemiddelde van een magneetveldzone zoals die van geplande DW380.

Opmerking 1: het gaat bij DW380 om gecombineerde 150- en 380 KV leidingen; de effecten van straling daarvan zijn niet onderzocht;

Opmerking 2: Gezondheidsraad adviseert, alleen al voor een pure 380 KV verder onderzoek mbt effecten als leukemie en Alzheimer;

Opmerking 3: cumulatieve effecten voor verdere natuurwaarden, alsmede de al bewezen en bedreigende achteruitgang van de biodiversiteit in de omgeving blijven nog steeds buiten het onderzoek; zoals aangegeven in onze brief van 7 okt j.l.

Vr.20: Opmerking; het antwoord bevat geen concrete meetdata om DW380 te verantwoorden, bestaat alleen uit bla bla.

Vr. 21: EZ: interconnectiecapaciteit:10 % bedoeld als doelstelling zegt niets over de werkelijk benodigde interconnectiecapaciteit.

Opmerking 1: DW380 zal de capaciteit niet enigszins, maar met 33% doen toenemen;

Opmerking 2: de werkelijk benodigde interconnectiecapaciteit zal pas duidelijk zijn als:

1. Energie uit hernieuwbare bronnen beschikbaar is, opgeslagen en ingepast kan worden, zowel in Nederland als in de ons omringende landen;
2. De positie van de huidige leveranciers/producenten en de vorm van de energiemarkt van nu aangepast zijn aan de beschikbaarheid van hernieuwbare energie en bijbehorende technologie en inbreng van slimme netwerken.

Conclusie: Tot het zo ver is (misschien is het beeld rond 2015 duidelijk genoeg) voldoet 17% van het huidige totaalvermogen ruimschoots en is DW380 niet nodig.

Wij vertrouwen weer op uw nauwgezette bestudering van onze argumenten.

Hoogachtend,

Namens de Stichting Leven met de Aarde en de  
Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water,

Lies en Bart Visscher

Conclusie:

1. al onze eerdere opmerkingen blijven overeind
2. het ministerie grijpt niet de kans aan de duurzaamheid die nodig is te verwezenlijken (zie uitspraak rechter in Urgenda-zaak)