

Etten, 12 januari 2021

Reactie op het artikel in De Gelderlander van 11 januari 2021 met de titel:
Slingeland wil in 2025 naar de A18: 'Dat nieuwe ziekenhuis komt er'

Maar: waarom komen de burgers niet in opstand?

(dit korte verhaal zullen we ook naar mevrouw Schraeverus sturen)

Fijn dat de Gelderlander iets meer informatie geeft over wat er speelt, ook over de bezwaren die er tegen het bouwplan bestaan.

Echter, de belangrijkste bezwaren komen weer niet in de publiciteit, en dat betekent dat de lezers nog steeds geen behoorlijk beeld hebben van wat er mankeert aan de plannen van het Slingeland en deze nog steeds niet goed kunnen beoordelen.

Wij gaan er van uit dat de krant de boodschap van dit artikel ook gaat publiceren. Veel van deze punten zie ik in artikelen van de Gelderlander nooit terug, maar de klimaatproblematiek heeft met een aantal punten te maken, dus de krant dient er aandacht aan te besteden.

Wat weten we allemaal?

De stationslocatie heeft enkele voor de hand liggende voordelen die de meeste inwoners van Doetinchem wel kennen. Medewerkers kunnen de plek makkelijk vanuit Doetinchem per fiets bereiken, want 's avonds ga je niet graag onder de snelweg het donkere buitengebied in om op je werk te komen. Ook voor bedrijven en winkels tussen station en Hamburgerstraat is de keus voor de stationslocatie een voor iedereen duidelijk voordeel. Bovendien wordt het stationsgebied veel gezelliger en aantrekkelijker want de verloedering in een deel van het gebied haalt de kwaliteit naar beneden. Een ziekenhuis daar betekent een enorme verbetering van de leefbaarheid. Kiezen voor bouw aan de A18 vinden wij asociaal als je aan het belang van de werknemers denkt, zowel zij die in Doetinchem wonen als zij die met ov van elders komen.

Wat is niet zo breed bekend?

De regering is veroordeeld in de zaak van Urgenda omdat zijn klimaat- en stikstofbeleid ver onder de maat was en is. De gemeente Doetinchem heeft hier niets van geleerd in de zaak van de locatiekeus voor het ziekenhuis. Veel inwoners zijn onvoldoende geïnformeerd over de gevolgen van onze keuzes voor het klimaat en onze gezondheid. Voor de locatie van het Slingeland geldt:

1. Het rapport van het ladderonderzoek geeft aan dat bouw bij het station 16,2% minder autoverkeer richting nieuwe ziekenhuis betekent dan bouw aan de A18. Dit moet grote consequenties hebben en wel om meerdere redenen:
 - Minder autoverkeer is belangrijk voor een stad die iets aan de uitstoot van stikstof door autoverkeer wil doen, en welke gemeente wil dat niet? Dus het zou daarom al vanzelfsprekend moeten zijn dat het ziekenhuis – hopelijk met de wens en zeker de taak preventieve zorg voor ons aller gezondheid hoog in het vaandel – met overtuiging kiest voor een plek die **minder autoverkeer** vraagt;
 - Minder auto's betekent ook dat de grote verkeersdruk die een ziekenhuis nu eenmaal met zich brengt, kleiner wordt door bij het station te bouwen: ook een belangrijk argument, want de stationslocatie vangt juist een flinke verkeersdruk op;

Dit effect wordt versterkt omdat auto's dit gebied van drie zijden en via vier straten kunnen benaderen;

- Bouw bij het station betekent ook minder energiegebruik, onder andere omdat er minder infrastructuur hoeft te worden aangelegd dan aan de A18; dit is een heel serieus punt waar Wereldovershootday telt. Die moet naar achteren!
- 2. De aanvraag omgevingsvergunning laat zien dat 56% van het autoverkeer dat straks naar het ziekenhuis komt – zelfs bij bouw aan de A18 – uit de stad komt. Vrijwel al die auto's passeren het kruispunt Bedrijvenweg/Oostelijke Randweg. Dat betekent heel concreet dat de stationslocatie een stuk centraler ligt dan die aan de A18. Wat mevrouw Schraeverus in het artikel zegt over het argument bereikbaarheid klopt dus gewoon niet. Dit is valse voorlichting, waar de journalisten niet aan mee moeten doen.
- 3. De aanvraag omgevingsvergunning geeft aan dat het nieuwbouwplan slechts 600m² meer oppervlak nodig heeft dan het bestaande ziekenhuis. Om daarvoor 8,5 ha ruimte in het buitengebied op te geven, ruimte die we keihard nodig hebben voor onder meer het circulair maken van onze landbouw, betekent bovendien dat het Slingeland geen oog heeft voor de gezondheidswaarde van de vrije ruimte die hier nog is en voor de natuurlijke kwaliteiten van het gebied van Waalse Water/Oude IJssel, die door de komst van ziekenhuis en bijbehorende intensieve verkeersactiviteiten regelrecht verder onder druk komen te staan;
- 4. De regels van de ladder voor duurzame verstedelijking zijn opgesteld voor het beschermen van kostbare ruimte buiten de bebouwde kom. Het Slingeland hoort te beseffen dat die regels nu eisen dat men kiest voor een binnenstedelijke locatie;
- 5. De gemeente Doetinchem heeft het bestemmingsplan vastgesteld zonder te weten hoe de opdracht voor het ladderrapport er uit ziet. De gemeente heeft de taak voor de ruimtelijke ordening, dus de inpassing van het ziekenhuis in de ruimte, helemaal aan het Slingeland overgelaten. Het Slingeland zou dus moeten zorgen dat zij die overheidstaak hier overneemt. In plaats daarvan heeft men een plan gemaakt waarbij zelfs diensten van andere zorgleveranciers zouden worden overgenomen, en dat nog wel zonder informatie aan die anderen en dus ook zonder hun instemming. Dat dat spaak moest lopen, was te voorspellen en had dus voorkomen moeten worden, want nu zitten nog 1600 werknemers al 7 jaar te wachten op duidelijkheid! Wat vinden de werknemers van het Slingeland daarvan??

Door die affaire zit het Slingeland nu met een plan voor een groot terrein, terwijl de ruimte bij het station voldoet. Waarom nog wachten?

Voor ons is het duidelijk. Kiezen voor bouwen bij het station betekent dat men werkelijk kiest voor het naar achteren brengen van de wereldovershootday en dat moeten wij allemaal!

Wij veranderen onze standpunten die we hier hebben neergezet niet – tenzij wij van het tegendeel overtuigd worden - en hebben de Raad van State volgens dit overzicht geïnformeerd en verwachten dus dat dit Haagse Hof wel zal toezien op het toepassen van de wet, in ons aller belang!

Namens de Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water,

Bart en Lies Visscher