

Wat is realiteit?

De realiteit is de wereld waarin we verblijven met alles wat er is. Deze realiteit is perfect.

Iedere mogelijkheid die we als mens hebben wordt door de realiteit bepaald. Is het er, dan kunnen we het gebruiken. Die mogelijkheden zijn oneindig.

Als mens zijn wij afhankelijk van de realiteit. De realiteit bepaalt wat we kunnen.

Wanneer de realiteit materie biedt dat er aan bij kan dragen dat er problemen opgelost kunnen worden, zijn we in staat problemen op te lossen. Wanneer er binnen de realiteit geen materie aanwezig is om de problemen op te lossen, is het niet mogelijk problemen op te lossen.

Veelal zien we wel oplossingen, maar zijn we niet in staat oplossingen door te voeren. Simpelweg omdat we het niet kunnen betalen. De huidige realiteit vraagt voor iedere oplossing en handeling een vergoeding.

De situatie, de realiteit is een waarheid, waaraan we ons niet lijken te kunnen onttrekken.

Het is alsof de realiteit onbuigzaam is en wij gedwongen worden ons aan de wetten van de realiteit te houden.

De realiteit is echter alles behalve onbuigzaam. Ik ben er van overtuigd dat we als mensheid, iedere realiteit kunnen creëren die we wensen, wanneer we weten hoe de realiteit te beïnvloeden.

Eén van de manieren om realiteit te beïnvloeden is door het verrichten van handelingen.

Met een bepaalde uitvinding voeg je iets toe aan de realiteit. Wat ook een realiteit is: momenteel sterven er veel dier- en plantensoorten uit, wat ook een realiteitsverandering geeft.

Handelingen zijn niet de enige drijvende factor van hoe je de realiteit beïnvloedt.

Antwoorden hoe je realiteit anders kunt beïnvloeden, zijn te vinden binnen religies.

Met mijn verwijzing naar religie wil ik het niet hebben over God, maar over het beïnvloeden van de realiteit in het nu en wat religie naar mijn idee over realiteit zegt.

De voorwaarde van iedere religie is geloof, of je het nu hebt over het Christendom, de Islam of het Boeddhisme. Waarom is dat?

(interactie: vraagstelling wie er niet gelooft en wie wel)

(Wat ik hiermee wil laten zien is dat een verschil is in realiteit

Bij iemand die niet gelooft dat God bestaat "realiteit = alles wat er is"

bij iemand die gelooft dat God bestaat ten opzichte van iemand die niet gelooft dat God bestaat "realiteit = alles wat er is + God")

Realiteit= alles wat er is, wordt dus ook bepaald door geloof.

Wanneer iets binnen de realiteit wordt bepaald door geloof, kun je binnen de realiteit

niets veranderen of verbeteren, wanneer iedereen blijft vasthouden aan het geloof. Daarom is het van belang te zien, wat is echt en wat is gebaseerd op geloof. Alles wat gebaseerd is op geloof kan verdwijnen als sneeuw voor de zon, wanneer men in staat is anders te geloven. Onder men, versta ik de mensheid.

Misschien wordt gedacht, wat een onzin. Wanneer men religieuze geschriften op enige waarde schat zou ik een voorbeeld kunnen geven.

in de 10 geboden staat "gij zult niet stelen"

Het is een algemeen aangenomen stelling dat dit over de wetten van God gaat. Dit is vertaald binnen de huidige realiteit naar dat stelen een zonde is, een handeling die niet mag. Deze realiteit kent vele zondaren, in die zin er zijn veel dieven die stelen. Er staat echter "gij zult niet stelen." Het is een bewering dat het een onmogelijkheid is om te stelen en niet, zoals de interpretatie luidt, dat het niet mag. Een bewering zoals bijvoorbeeld de filosoof Kant* stelt waarin het als een natuurwet geldt dat het voor een ieder onmogelijk maakt om te stelen. Dat betekent een realiteit zonder dieven. Wanneer dit waar is, betekent het, dat het stelen een gevolg is van een geloof. Wanneer ik zelf kijk wat het onmogelijk zou maken dat iemand iets van mij steelt, is dat wanneer ik niets bezit. De conclusie die ik trek, is dat het hebben van bezit een geloof is.

Het hebben van bezit is in de huidige realiteit een voorwaarde om te kunnen leven. Zijn we samen in staat een ander geloof neer te zetten, zonder dat het de voorwaarde om te kunnen leven aantast? Bijvoorbeeld een realiteit waarin we niet niet meer afhankelijk zijn van bezit, waarin we een realiteit ervaren, waarin geen dieven zijn. Op deze manier kunnen we volgens mij iets doen aan het milieuprobleem, de honger in de wereld, het geweld, oorlog, criminaliteit en armoede. Wanneer problemen veroorzaakt worden door een realiteit die door geloof bepaald wordt, is er niets anders wat een oplossing kan bieden dan een aanpassing van het geloof. Problemen die veroorzaakt worden door de realiteit zijn handelingen die bestaan uit gedwongen keuzes. Op dit moment speelt geld daar een heel belangrijke rol in.

Is er wel eens nagedacht over wat realiteit nu precies is. Wat realiteit voor een ieder van ons betekent. Is er wel eens nagedacht over het feit dat realiteit een gemeenschappelijk bezit is, dat geen grenzen kent, maar dat realiteit alles omvat. Het hele universum.....

Wordt er wel nagedacht dat wanneer de realiteit, zoals wij denken dat hij is, niet voorziet in de mogelijkheden iets te kunnen doen, of het mogelijk is de realiteit te veranderen, waarin wel andere mogelijkheden gelden. Zijn we als mensheid bereid zo'n stap te nemen? Een keuze die mij nog niet is aangeboden, waarop ik zou kunnen stemmen.

* Immanuel Kant (1724-1804) is een filosoof, die een onderscheid maakt tussen normen die voorwaardelijk gelden en normen die als onvoorwaardelijk gelden. Deze laatste noemt hij plichten.

Volgens Kant is een plicht anders van aard dan de andere soorten normen. Een plicht is een 'absoluut gebod'. Dit betekent dat een plicht voor iedereen geldt en onafhankelijk is van persoonlijke voorkeuren en doelen. Zo is het bijvoorbeeld een plicht of "absoluut gebod" dat we moeten eten en drinken om te kunnen leven (bij mijn weten)

In mijn voorbeeld van het stelen geldt, dat het in de huidige realiteit als een plicht wordt beschouwd niet te stelen. Deze plicht is op een andersoortige norm berust dan een 'absoluut gebod', waarin het geldt dat het onmogelijk is dit gebod te overtreden. het enige wat naar mijn idee voor een "absoluut gebod" kan zorgen, beschrijf ik in mij tekst, namelijk het niet hebben van bezit.

Waarom deze speech, wat probeer ik te vertellen.

Om een uitleg te geven ga ik de speech in hoofdlijnen opnieuw doornemen met wat voor informatie ik eigenlijk probeer te geven.

- ***"De realiteit is de wereld waarin we verblijven met alles wat er is."***

Met alles bedoel ik letterlijk alles. Dat wat we weten en dat wat we niet weten, van materie tot denkbeelden.

- ***"Deze realiteit is perfect"***

Met deze realiteit is perfect bedoel ik dat de realiteit echt perfect is. Het is de uitkomst van een som zoals $1=1$ 2 is. Er is niets verkeerd in deze realiteit, Ook al denken we dat er van alles verkeerd is. Zoals het bijvoorbeeld verkeerd is om elkaar te doden, of zoals het verkeerd is het milieu sterk te verontreinigen. Niets is verkeerd het is een optelling van een som die correct is.

- ***"Als mens zijn wij afhankelijk van de realiteit. De realiteit bepaalt wat we kunnen."***

Mensen zijn afhankelijk van de realiteit in die zin dat ze handelen naar de realiteit. De mens kan daarin nooit iets verkeerd doen. Het is te zien als een spel dat gespeeld wordt, Het script van het spel biedt mogelijkheden om het spel te spelen. Buiten dit script kan men niet meespelen.

- ***"Veelal zien we wel oplossingen, maar zijn we niet in staat oplossingen door te voeren. Simpelweg omdat we het niet kunnen"***

betalen. De huidige realiteit vraagt voor iedere oplossing en handeling een vergoeding.

De situatie, de realiteit is een waarheid, waaraan we ons niet lijken te kunnen onttrekken. Het is alsof de realiteit onbuigzaam is en wij gedwongen worden ons aan de wetten van de realiteit te houden."

Het zien van de oplossingen en het niet in staat zijn oplossingen door te voeren komt omdat het script van het spel dit niet toelaat. Wat zeer bepalend is in het spel wat de mensheid momenteel speelt is de afhankelijkheid van het geld. Het geld moet alles mogelijk maken. Het is een voorwaarde zoals die in het script van het spel staat. Dat de realiteit onbuigzaam lijkt is omdat er binnen dit spel geen mogelijkheden bestaan om zonder geld iets voor elkaar te krijgen, een leven met zekerheden voor een morgen, het verwezenlijken van dromen, het in staat zijn goed te kunnen eten, of gewoon simpelweg een plek te mogen hebben op deze aarde

● ***"De realiteit is echter alles behalve onbuigzaam. Ik ben er van overtuigd dat we als mensheid, iedere realiteit kunnen creëren die we wensen, wanneer we weten hoe de realiteit te beïnvloeden. Eén van de manieren om realiteit te beïnvloeden is door het verrichten van handelingen.***

Met een bepaalde uitvinding voeg je iets toe aan de realiteit. Wat ook een realiteit is: momenteel sterven er veel dier- en plantensoorten uit, wat ook een realiteitsverandering geeft. Handelingen zijn niet de enige drijvende factor van hoe je de realiteit beïnvloedt."

Dat de realiteit alles behalve onbuigzaam is volgens mijn zeggen, komt omdat ik het als een spel kan zien, We hoeven alleen maar voor een ander spel te kiezen. Maar om dat te weten, zal men eerst moeten ontdekken dat het een spel is. Het spel van de realiteit is te beïnvloeden door uitvindingen. Het voegt iets toe aan het spel, zoals een soort van upgrade, die voor nieuwe mogelijkheden zorgt. Dit is echter niet kiezen voor een ander spel. Hetzelfde geldt eigenlijk voor het uitsterven van. Iets verdwijnt uit het spel en het spel krijgt minder mogelijkheden.

● ***"Antwoorden hoe je realiteit anders kunt beïnvloeden, zijn te vinden binnen religies.***

Met mijn verwijzing naar religie wil ik het niet hebben over God, maar over het beïnvloeden van de realiteit in het nu en wat religie naar mijn idee over realiteit zegt. De voorwaarde van iedere religie is geloof, of je het nu hebt over het Christendom, de Islam of het Boeddhisme. Waarom is dat?'

Wat ik probeerde te laten zien in de zaal was wat geloof doet, Iets wat overigens

niet lukte naar mijn idee.

Het is wel degelijk van belang om te weten hoe geloof werkt en wat geloof volgens mij doet, Dit zonder een oordeel te vellen over de waarheid van een geloof.

Wanneer je kijkt naar mensen die willen bewijzen dat God niet bestaat, zijn dit mensen, die niet in God geloven. Andersom zijn het de gelovige mensen die juist proberen bewijzen aan te voeren dat God wel bestaat.

Geen van beide kunnen daadwerkelijk bewijs leveren voor het bestaan van God.

Het enige bewijs voor het bestaan van God is volgens mij te vinden in het geloof.

Dit bewijs is niet overdraagbaar, in die zin van feiten>

Om dit in realiteit te laten zien is het zo dat voor iemand die niet in God geloofd, God niet bestaat. Zijn realiteit is alles wat er is.

Ten opzichte van een ongelovig iemand ziet de realiteit er van een gelovige als volgt uit realiteit is alles wat er is + God

En die realiteit, wanneer men gelovige mensen serieus neemt is waar. Er zijn gelovige mensen die beweren dat hun leven, de realiteit verandert is door het geloof.

● ***"Wanneer iets binnen de realiteit wordt bepaald door geloof, kun je binnen de realiteit niets veranderen of verbeteren, wanneer iedereen blijft vasthouden aan het geloof. Daarom is het van belang te zien, wat is echt en wat is gebaseerd op geloof. Alles wat gebaseerd is op geloof kan verdwijnen als sneeuw voor de zon, wanneer men in staat is anders te geloven. Onder men, versta ik de mensheid."***

Dit stuk is mijn letterlijke vertaling van de boodschap die religies volgens mij aan de mensheid geven. Het geeft voor mij inzage hoe realiteit werkt en hoe je een ander spel kunt spelen

● ***"De 10 geboden, de theorie van Kant, een realiteit zonder dieven"***

Wanneer me zich zou verdiepen hoe het spel werkt en men in staat is "logische conclusies" te trekken, zoals ik heel simpel stelde dat het hebben van geen bezit alleen kan leiden dat mensen niet stelen, zou men zich constructief bezig gaan houden met het schrijven van een nieuw spel. het scheppen van een andere situatie, waarin bepaalde mogelijkheden niet meer bestaan.

Wereldvrede kan men op die manier creëren door de mogelijkheden van het gebruik van geweld in keuze uit te sluiten, zoals het geen keuzemogelijkheid meer is om te stelen wanneer niemand nog bezit zou hebben.

Het is een manifest van een geloof die een spel bepaald.

● ***"Wanneer problemen veroorzaakt worden door een realiteit die door geloof bepaald wordt, is er niets anders wat een oplossing kan bieden dan een aanpassing van het geloof."***

Op dit moment is het het geval dat hetzelfde spel gespeeld blijft worden. Een eenvoudig voorbeeld is in de laatste toespraak over de toestand met klimaatverandering gegeven. Het jaar 2030 is slechts nog 16 jaar verwijderd. Wanneer er niets veranderd..... wie weet.....

Dat politiek niet in staat is blijkt. klimaatconferenties leiden tot niets. politiek is gericht op de economie, wat geld opleverd, wat alles mogelijk moet maken om veranderingen te kunnen doorvoeren. In het kader van uitbreiding van die economie wordt gesproken over het produceren van méér energie.

Het is gewoon de som dat we meer energie moeten produceren, meer moeten consumeren om de kosten van het klimaat te kunnen betalen.

Voor mij een perfectie van een spel dat tot zelfvernietiging zal leiden. Het geloof in geld leidt tot deze zelfvernietiging. niet de onmogelijkheid om er iets aan te doen, want wanneer die mogelijkheden er zijn wanneer je ze kunt betalen (materie) zal deze mogelijkheid niet verdwijnen wanneer het geld zou verdwijnen.

In het kader van wat volgens internetplaatjes een gezegde is van Eistein "Those who have the power to handle, have the responsibility to do" kan een realiteit worden. Zijn die kunnen handelen, worden in staat gesteld om te handelen, omdat ze kunnen geven.

Een voorbeeld die een ieder van ons wel kent over de telefoontjes met de vraag te willen steunen in financiële zin van geld te geven voor onderzoek naar kanker of andere ziektes. Dit zijn mensen die waarschijnlijk in staat zijn iets te doen aan kanker. In plaats van hen de vrijheid te geven, stellen we ze afhankelijk van de mogelijkheid in hoeverre ze het kunnen betalen. Hetzelfde geldt voor oplossingen binnen het klimaatproces.

● ***" Is er wel eens nagedacht over het feit dat realiteit een gemeenschappelijk bezit is,"***

Wanneer men de realiteit naar mijn idee als gemeenschappelijk bezit kan beschouwen en men zorg zou willen dragen voor dat gezamenlijk bezit en verantwoordelijkheid wil nemen voor dit gezamenlijk bezit, betekent dat automatisch dat we verantwoordelijkheid willen nemen voor elkaar, want ook wij zijn deel van deze realiteit, ook wij vallen onder dit gezamenlijk bezit. gezien de situatie vraagt de realiteit om heel veel veranderingen, waarin bijvoorbeeld niet uit te sluiten is dat simpelweg de productie van goederen moet veranderen of stoppen. Fabrieken moeten gaan samenwerken of sluiten. Het beheren van een veestapel zou heel anders vormgegeven moeten worden, energieverbruik van de consument moet drastisch verlagen, willen we ook maar in staat zijn iets

te doen aan dat wat ons te wachten staat. Fabrieken kunne sluiten en samenwerken, wanneer we de voorwaarde dat werk, wat een handeling is om geld te verdienen, dat noodzakelijk is om deel te kunnen nemen aan het spel, zou vervallen.

Duurzame producten zouden veel de kop op steken omdat het niet meer belangrijk is om aan de inkomsten van morgen te hoeven denken.

De grootste angst die ik zie is het wantrouwen. mensen zullen hun houvast verliezen, de controle over hun eigen leven en moeten vertrouwen op een ander. Iets wat deze realiteit niet kent. Daarom is het van belang om te onderzoeken waarop het wantrouwen gebaseerd is. De aanleiding voor mij te schrijven over de realiteit zonder dieven.

Mensen doen niets verkeerd, ze volgen blindelings het script van het spel. Er is niets slechts in mensen en ze zijn te vertrouwen, in dat wat we willen en in dat wat we net willen.

ieder mens is gelijk wanneer het gaat om het willen waarmaken van zijn dromen. Het is de keuze die we elkaar geven om dit te doen, die maakt wat de mensen kiezen. wanneer we aan elkaars droom zouden willen werken en elkaar als een deel van onszelf zouden kunnen zien, zijn we in staat tot wat onmogelijk wordt geacht.